



KRIMINOLOGIYA VA JINOIY ODIL SUDLOV

ILMIY-AMALIY JURNAL

2025-yil 3-son

VOLUME 5 / ISSUE 3 / 2025
ISSUE DOI: 10.51788/TSUL.CCJ.5.3.

ISSN 2181-2179
DOI: 10.51788/TSUL.CCJ.



Crossref
Content
Registration

MUASSIS:

**TOSHKENT DAVLAT YURIDIK
UNIVERSITETI**

“Kriminologiya va jinoiy odil sudlov” ilmiy-amaliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2021-yil 18-martda 1160-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Ushbu jurnal O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi bilan hamkorlikda tashkil etilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo‘yicha mas‘ul:

O. Choriyev

Muharrirlar:

Y. Mahmudov, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, Y. Yarmolik,
E. Mustafayev

Musahhih:

M. Tursunov

Texnik muharrir:

U. Sapayev

Dizayner:

D. Rajapov

Tahririyat manzili:

100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 35.

Tel.: (0371) 233-66-36, 233-41-09.

Faks: (0371) 233-37-48.

Veb-sayt: www.ccj.tsul.uz

E-mail: criminologyjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1386.

Nashriyot litsenziyasi

№ 174625, 29.11.2023.

Jurnal 2025-yil 26-sentabrda
bosmaxonaga topshirildi.

Qog‘oz bichimi: A4.

Shartli bosma tabog‘i: 7,2

Adadi: 100. Buyurtma: № 173.

Bosmaxona litsenziyasi

29.11.2023 № 174626

TDYU bosmaxonasida chop etildi.

Bosmaxona manzili:

100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

BOSH MUHARRIR

N. Salayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish kafedrası professori, yuridik fanlar doktori

BOSH MUHARRIR

S. Samadov – O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi boshlig‘i v.v.b.

BOSH MUHARRIR O‘RINBOSARI

D. Bazarova – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat-protsessual huquqi kafedrası mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

MAS‘UL MUHARRIR

A. Otajonov – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish kafedrası mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

TAHRIR HAY‘ATI A‘ZOLARI

M. Rustambayev – O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti boshlig‘i, yuridik fanlar doktori, professor

F. Raximov – O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori

Q. Abdurasulova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori

V. Davlyatov – yuridik fanlar doktori, professor

S. Niyozova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori

Sh. Xaydarov – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori

R. Kabulov – O‘zbekiston Respublikasi IIV akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori

B. Umirzakov – O‘zbekiston Respublikasi IIV Akademiyasi Kriminologiya kafedrası boshlig‘i, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

A. Baratov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik fanlar nomzodi

I. Astanov – O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori

B. Pulatov – O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori



**УЧРЕДИТЕЛЬ:
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Криминология и уголовное правосудие» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 18 марта 2021 года с удостоверением № 1160.

Журнал создан при сотрудничестве с Правоохранительной академией Республики Узбекистан.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:
О. Чориев

Редакторы:
Й. Махмудов, М. Шарифова,
Ш. Бекназарова, Е. Ярмолик,
Э. Мустафаев

Корректор:
М. Турсунов

Технический редактор:
У. Сапаев

Дизайнер:
Д. Ражапов

Адрес редакции:
100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.

Тел.: (0371) 233-66-36, 233-41-09.

Факс: (0371) 233-37-48.

Веб-сайт: www.ccj.tsul.uz

E-mail: criminologyjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1386.

Издательская лицензия от
29.11.2023, № 174625.

Журнал передан в типографию
26.09.2025.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 7,2. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 173.

Лицензия типографии от
№ 174626, 29.11.2023.

Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Н. Салаев – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

С. Самадов – врио начальника Правоохранительной академии Республики Узбекистан

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Д. Базарова – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

А. Отажонов – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

М. Рустамбаев – доктор юридических наук, профессор, начальник Университета общественной безопасности Республики Узбекистан

Ф. Рахимов – доктор юридических наук, профессор Правоохранительной академии Республики Узбекистан

К. Абдурасулова – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета

В. Давлятов – доктор юридических наук, профессор

С. Ниёзова – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета

Ш. Хайдаров – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета

Р. Кабулов – доктор юридических наук, профессор Академии МВД Республики Узбекистан

Б. Умирзаков – доктор философии (PhD) по юридическим наукам, доцент, начальник кафедры криминологии Академии МВД Республики Узбекистан

А. Баратов – кандидат юридических наук, доцент Ташкентского государственного юридического университета

И. Астанов – доктор юридических наук, профессор Правоохранительной академии Республики Узбекистан

Б. Пулатов – доктор юридических наук, профессор Правоохранительной академии Республики Узбекистан

**FOUNDER:
TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

"The scientific-practical journal "Criminology and Criminal Justice" was registered by the Press and Information Agency of Uzbekistan on March 18, 2021, with certificate No. 1160.

This journal was founded in cooperation with the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan.

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of materials of the journal are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:
O. Choriev

Editors:
Y. Makhmudov, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, Y. Yarmolik, E. Mustafae

Proofreader:
M. Tursunov

Technical editor:
U. Sapaev

Designer:
D. Rajapov

Editorial office address:
100047. Tashkent city,
Sayilgoh street, 35.

Phone: (0371) 233-66-36,
233-41-09.

Fax: (0371) 233-37-48.

Website: www.ccj.tsul.uz

E-mail: criminologyjournal@tsul.uz

Subscription index: 1386.

Publishing license
№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 26.09.2025.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 7,2.

Units: 100. Order: № 173.

Printing house license
№ 174626, 29.11.2023.

Published in the Printing house of Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city, Sayilgoh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITOR-IN-CHIEF

N. Salayev – Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Anti-Corruption of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

EDITOR-IN-CHIEF

S. Samadov – Acting Head of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF

D. Bazarova – Head of the Department of Criminal and Procedural Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law , Professor

EXECUTIVE EDITOR

A. Otajonov – Head of the Department of Criminal Law, Criminology and Anti-Corruption of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

M. Rustambayev – Head of the University of Public Security of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor

F. Rakhimov – Professor of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law

Q. Abdurasulova – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

V. Davlyatov – Doctor of Law, Professor

S. Niyozova – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

Sh. Khaydarov – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

R. Kabulov – Professor of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law

B. Umirzakov – Head of the Department of Criminology of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Philosophy (PhD) in Law, Associate professor

A. Baratov – Associate professor of Tashkent State University of Law, Candidate of Legal Sciences

I. Astanov – Professor of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law

B. Pulatov – Professor of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law



MUNDARIJA

12.00.08 – JINOYAT HUQUQI. JINOYAT-IJROIYA HUQUQI

Ochilov Samariddin Kamoliddinovich

JAZONI O'TASHDAN MUDDATIDAN ILGARI SHARTLI OZOD QILISH
INSTITUTINI TAKOMILLASHTIRISH MASALALARI 8

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA SUD EKSPERTIZASI

Paraxatova Shaxnoza Yernazarovna

EKSPERT TEKSHIRUVI UCHUN NAMUNALAR Olishda SHAXSNING
HUQUQLARI VA QONUNY MANFAATLARINI TA'MINLASH26

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

Mirzayeva Mohina Srojiddinovna

TRANSPORT INFRATUZILMASI LOYIHALARIDA KORRUPSIYAGA
QARSHI SAMARALI CHORALARNING XALQARO TAJRIBASI:
TAHLIL VA TAVSIYALAR39

12.00.14 – HUQUQBUZARLIKLAR PROFILAKTIKASI. JAMOA XAVFSIZLIGINI TA'MINLASH. PROBATSIIYA FAOLİYATI

Ismoilov Zafarbek Kamol o'g'li

HUQUQBUZARLIKLAR PROFILAKTIKASI, JINOYATCHILIKNING OLDINI
OLISH VA UNGA QARSHI SAMARALI KURASHISH USULLARI51

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Очилов Самариддин Камолиддинович

ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО
ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ 8

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Парахатова Шахноза Ерназаровна

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЧНОСТИ
ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ36

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

Мирзаева Мохина Срожиддиновна

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА ЭФФЕКТИВНЫХ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ
МЕР В ПРОЕКТАХ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ:
АНАЛИЗ И РЕКОМЕНДАЦИИ39

12.00.14 – ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. ПРОБАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Исмоилов Зафарбек Камол угли

ПРОФИЛАКТИКА ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ
ПРЕСТУПНОСТИ И ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕТОДЫ БОРЬБЫ С НЕЙ51



CONTENTS

12.00.08 – CRIMINAL LAW. CRIMINAL-EXECUTIVE LAW

Ochilov Samariddin Kamoliddinovich

THE ISSUES RELATED TO THE IMPROVEMENT OF THE INSTITUTION
OF CONDITIONAL EARLY RELEASE FROM IMPRISONMENT 8

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND FORENSIC EXPERTISE

Parakhatova Shakhnoza Yernazarovna

ENSURING THE RIGHTS AND LEGAL INTERESTS OF INDIVIDUALS WHEN
OBTAINING SAMPLES FOR EXPERT RESEARCH26

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

Mirzaeva Mohina Srojiddinovna

INTERNATIONAL EXPERIENCE IN EFFECTIVE ANTI-CORRUPTION
MEASURES IN TRANSPORT INFRASTRUCTURE PROJECTS:
ANALYSIS AND RECOMMENDATIONS39

12.00.14 – CRIME PREVENTION. ENSURING PUBLIC SAFETY. PROBATION ACTIVITY

Ismoilov Zafarbek Kamol ugli

PPREVENTION OF OFFENSES, CRIME PREVENTION, AND EFFECTIVE
METHODS OF COMBATING THEM51

Kelib tushgan / Получено / Received: 23.07.2025
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 19.09.2025
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 26.09.2025

DOI: 10.51788/tsul.ccj.5.3./BUFN4145

UDC: 342.13(045)(575.1)

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЛИЧНОСТИ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Парахатова Шахноза Ерназаровна,
базовый докторант Ташкентского государственного
юридического университета
ORCID: 0009-0003-0399-1436
e-mail: parakhatovashakhnoza@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются правовые и процессуальные аспекты обеспечения прав и законных интересов личности при получении образцов для проведения экспертного исследования в рамках уголовного процесса Республики Узбекистан. Актуальность темы определяется необходимостью соблюдения баланса между задачами уголовного правосудия и конституционно гарантированными правами граждан, включая право на неприкосновенность личности, защиту от произвольного вмешательства и право на судебную защиту. Анализируются нормативно-правовые акты, регулирующие порядок получения образцов: основания, процедура и допустимые методы отбора рассматриваются с учётом принципов законности, соразмерности и недопустимости унижения человеческого достоинства. Особое внимание уделено проблемным аспектам правового регулирования, связанным с необходимостью получения согласия лица, обеспечением участия защитника, а также осуществлением судебного контроля при принудительном отборе образцов. Важное место в статье отведено сравнительно-правовому анализу законодательства Республики Узбекистан и правовых систем Российской Федерации, Эстонии, Германии, Республики Казахстан и Кыргызской Республики. Сопоставление позволяет выявить как общие подходы, так и существенные различия в регулировании процедуры получения образцов, степени защиты прав личности и механизмов контроля за соблюдением законности. На основе проведённого анализа сформулированы предложения по совершенствованию национального законодательства, направленные на укрепление гарантий прав личности и повышение эффективности уголовного судопроизводства в Узбекистане.

Ключевые слова: уголовный процесс, экспертиза, образцы, экспертное исследование, судопроизводство, права, личность, правосудие, принудительный отбор, судебный контроль, неприкосновенность

EKSPERT TEKSHIRUVI UCHUN NAMUNALAR OLISHDA SHAXSNING HUQUQLARI VA QONUNYI MANFAATLARINI TA'MINLASH

Paraxatova Shaxnoza Yernazarovna,
Toshkent davlat yuridik universiteti
tayanch doktoranti

Annotatsiya. Maqolada O'zbekiston Respublikasi jinoyat protsessi doirasida ekspert tekshiruvini o'tkazish uchun namunalar olishda shaxsning huquqlari hamda qonuniy manfaatlarini ta'minlashning huquqiy va protsessual jihatlarini ko'rib chiqildi. Mavzuning dolzarbligi jinoiy odil sudlov manfaatlarini va fuqarolarning Konstitutsiyada kafolatlangan huquqlari, jumladan, shaxs daxlsizligi, asossiz aralashuvdan himoyalash hamda sud himoyasi huquqi o'rtasidagi muvozanatni saqlash zarurati bilan belgilanadi. Qonuniylik, mutanosiblik va inson qadr-qimmatini kamsitishga yo'l qo'ymaslik tamoyillarini hisobga olgan holda tadqiqotda namunalar olish tartibi tahlil qilindi. Jumladan, tanlash asoslari, tartibi va ruxsat etilgan usullarini tartibga soluvchi normativ-huquqiy hujjatlar ko'rib chiqildi. Shaxsning roziligini olish zarurati, himoyachi ishtirokini ta'minlash, shuningdek, majburiy namuna olishda sud nazoratini amalga oshirish bilan bog'liq huquqiy tartibga solishning muammoli jihatlariga alohida e'tibor qaratildi. O'zbekiston Respublikasi qonunchiligi hamda Rossiya Federatsiyasi, Estoniya, Germaniya, Qozog'iston Respublikasi va Qirg'iziston Respublikasi huquqiy tizimlarining qiyosiy-huquqiy tahlili tadqiqotning muhim qismi hisoblanadi. Taqqoslash orqali namunalar olish tartibini belgilash, shaxs huquqlarini himoya qilish darajasi va qonuniylikka rioya etilishini nazorat qilish mexanizmlaridagi ham umumiy, ham sezilarli farqlarni aniqlash imkoni tug'ildi. Tahlillar asosida O'zbekistonda shaxs huquqlarining kafolatlarini mustahkamlash va jinoyat sudlov ishlarini yuritish samaradorligini oshirish maqsadida milliy qonunchilikni takomillashtirish bo'yicha takliflar ishlab chiqildi.

Kalit so'zlar: jinoyat protsessi, ekspertiza, namunalar, ekspert tekshiruv, sud ishlarini yuritish, huquqlar, shaxs, odil sudlov, majburiy namuna olish, sud nazorati, daxlsizlik

ENSURING THE RIGHTS AND LEGAL INTERESTS OF INDIVIDUALS WHEN OBTAINING SAMPLES FOR EXPERT RESEARCH

Parakhatova Shakhnoza Yernazarovna,
Doctoral student at Tashkent State University of Law

Abstract. The article examines the legal and procedural aspects of ensuring the rights and legitimate interests of individuals when obtaining samples for expert examination

within the framework of the criminal proceedings of the Republic of Uzbekistan. The relevance of the topic is determined by the need to balance the tasks of criminal justice with the constitutionally guaranteed rights of citizens, including the right to personal inviolability, protection from arbitrary interference, and the right to judicial protection. Regulatory legal acts governing the procedure for obtaining samples are analyzed: the grounds, procedures, and permissible methods of selection are considered, taking into account the principles of legality, proportionality, and inadmissibility of degrading human dignity. Particular attention was paid to the problematic aspects of legal regulation related to the need to obtain the consent of a person, ensuring the participation of a defense attorney, as well as the implementation of judicial control during the compulsory sampling of samples. An important place in the article is given to the comparative legal analysis of the legislation of the Republic of Uzbekistan and the legal systems of the Russian Federation, Estonia, Germany, the Republic of Kazakhstan, and the Kyrgyz Republic. Comparison allows for the identification of both general approaches and significant differences in regulating the sampling procedure, the degree of protection of individual rights, and the mechanisms for monitoring compliance with legality. Based on the analysis conducted, proposals have been formulated for improving national legislation aimed at strengthening the guarantees of individual rights and increasing the effectiveness of criminal proceedings in Uzbekistan.

Keywords: criminal procedure, examination, samples, expert examination, judicial proceedings, rights, individual, justice, compulsory collection, judicial control, inviolability

Введение

В условиях постоянного совершенствования уголовного судопроизводства одной из приоритетных задач правового государства остаётся обеспечение надлежащей защиты прав и свобод личности. Особую значимость в этом контексте приобретает вопрос получения образцов для экспертного исследования, поскольку данная процессуальная мера непосредственно затрагивает конституционные права человека на неприкосновенность личности и защиту от произвольного вмешательства в частную жизнь. Несмотря на то что получение образцов закреплено в законодательстве как необходимый элемент доказывания, на практике оно нередко сопровождается нарушением прав участников уголовного процесса, особенно в случаях применения принудительных мер.

Актуальность рассматриваемой проблемы обусловлена тем, что получение образцов биологического происхождения в первую очередь сопряжено с правом лица на личную неприкосновенность. В законодательстве Республики Узбекистан установлен общий порядок получения образцов, однако в правоприменительной практике нередко возникают случаи произвольного вмешательства в личную сферу, а также недостаточного информирования участников процесса о целях и возможных последствиях предоставления

образцов. Особую обеспокоенность вызывает недостаточность процессуальных гарантий для уязвимых категорий граждан, таких как несовершеннолетние, женщины, лица с ограниченными возможностями и другие. Представляется, что всестороннее изучение и совершенствование механизмов правовой защиты участников уголовного процесса на этапе получения образцов является важной задачей как с научной, так и с практической точки зрения.

В данной научной работе проанализированы нормы как национального, так и зарубежного законодательства, а также использованы теоретические и практические подходы отечественных и иностранных исследователей. Методологическая основа исследования включает методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнительно-правовой анализ и метод наблюдения.

Основная часть

В научной литературе по уголовно-процессуальному праву особое внимание уделяется исследованию правовых, теоретических и практических аспектов, связанных с обеспечением прав и законных интересов участников уголовного процесса. В данном направлении проводятся как фундаментальные, так и комплексные исследования, направленные на разработку эффективных механизмов реализации как отдельных прав, так и всего комплекса гарантий, закреплённых Конституцией Республики Узбекистан и уголовно-процессуальным законодательством для лиц, вовлечённых в уголовное судопроизводство в связи с совершением преступления.

Поскольку получение образцов у подозреваемого либо обвиняемого может сопровождаться применением мер процессуального принуждения, осуществление данной процедуры должно неизменно основываться на принципах нравственности и гуманизма. Недопустимы действия, нарушающие личную неприкосновенность, включая разглашение сведений, касающихся интимной стороны жизни, унижение чести и достоинства личности, а также создание условий, представляющих угрозу для здоровья или жизни лица, в отношении которого проводится соответствующее процессуальное действие.

Значимость данного следственного мероприятия трудно переоценить. Полученные образцы, используемые экспертом в рамках экспертного исследования, позволяют установить причастность или непричастность лица к совершению преступления, выявить факты совершения одним лицом нескольких преступлений, а также проверить версии, выдвинутые следователем в ходе расследования.

Статья 27 в новой редакции Конституции Республики Узбекистан закрепляет, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут задержанию или содержанию под стражей иначе как на основании закона. Задержание, заключение под стражу или иной вид ограничения свободы допускаются исключительно по решению суда. Несмотря на правозащитную направленность Основного закона, в ходе уголовного расследования дознаватель, следователь и суд неизбежно сталкиваются с необходимостью изъятия образцов для экспертного исследования, что

затрагивает базовые права личности.

Уголовно-процессуальный кодекс (далее – УПК) Республики Узбекистан предусматривает полномочия дознавателя, следователя и суда на получение образцов для экспертного исследования. В соответствии со статьёй 190 УПК Республики Узбекистан образцы могут быть получены у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также лица, в отношении которого ведётся производство по применению принудительных мер медицинского характера. Если имеются достаточные основания полагать, что следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах могли быть оставлены иными лицами, образцы допускается получить и у этих лиц.

Показателен опыт Республики Казахстан: согласно части второй статьи 264 УПК Республики Казахстан при наличии достаточных данных о том, что следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах могли быть оставлены иным лицом, образцы могут быть получены у него лишь после допроса в качестве свидетеля или потерпевшего об обстоятельствах, при которых могли образоваться указанные следы [1]. Данный подход направлен на обеспечение надлежащего процессуального статуса лица, у которого планируется получение образцов, и на предотвращение необоснованного вмешательства в его право на личную неприкосновенность.

Анализ УПК Российской Федерации свидетельствует, что в круг таких лиц включены также свидетели и представители юридических лиц. Можно предположить, что в национальной законотворческой практике они охватываются понятием «иные лица», упомянутым в части второй статьи 190 УПК Республики Узбекистан. Вместе с тем статья 192 предусматривает возможность принудительного получения образцов у подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и потерпевших, уклоняющихся от явки, при условии, что применяемые методы являются безболезненными и безопасными для жизни и здоровья человека.

Эта позиция согласуется с точкой зрения В.Т. Томина и М.П. Полякова: «Решение следователя о получении образцов для сравнительного исследования обязательно для обвиняемого и подозреваемого. В случае отказа последнего от сотрудничества образцы, характер получения которых это допускает, могут быть получены принудительно (в необходимых случаях после консультации с врачом). Принудительным получением образцов не следует злоупотреблять. Решение об этом принимается в зависимости от значимости и незаменимости соответствующих образцов для достижения цели уголовного преследования. До осуществления принудительного получения образцов следователь должен принять меры для того, чтобы убедить лицо сотрудничать (разъяснить их значение для установления истины, то, что получение образцов будет производиться максимально осторожно, и т. д.)» [2].

Аналогичную позицию занимает Европейский суд по правам человека, который последовательно разграничивает терапевтическую необходимость и необходимость получения доказательств при осуществлении медицинских,



в том числе инвазивных вмешательств. Суд подчёркивает значимость процессуальных гарантий для лиц, находящихся под уголовным преследованием, а также обязанность государственных органов не переступать порог минимального уровня суровости, который относит жалобу к сфере действия статьи 3 Конвенции [3].

Автором настоящей научной статьи проанализированы позиции как сторонников принудительного получения образцов, так и его противников. Так, такие учёные, как О.Я. Баева, Д.А. Солодова, В.В. Кальницкий, Е.Р. Россинская, А.Г. Филиппова и А.С. Шаталова, придерживаются концепции, допускающей при определённых условиях применение принуждения при проведении следственного действия. В то же время Д.К. Брагер отмечает, что принудительное получение образцов неизбежно связано с применением насилия и ограничением права на личную неприкосновенность [4]. Действительно, изъятие, особенно биологических образцов, сопровождается действиями, которые могут затронуть право лица на телесную неприкосновенность. Тем не менее в законодательстве многих зарубежных стран закреплена возможность принудительного получения образцов у обвиняемого. Так, например, УПК ФРГ предусматривает возможность взятия проб крови без согласия обвиняемого и проведения медицинских манипуляций с соблюдением правил врачебного искусства, если такие действия не представляют опасности для его здоровья [5].

Статья 196 УПК Республики Узбекистан устанавливает гарантии охраны прав личности при получении образцов. В частности, методы и научно-технические средства, используемые для их изъятия, должны быть безопасны для жизни и здоровья человека. Применение сложных медицинских процедур или методов, вызывающих сильные болевые ощущения, допускается лишь при наличии согласия лица, у которого берутся образцы, а если оно является несовершеннолетним или страдает психическим расстройством – с согласия его законного представителя, опекуна либо попечителя. Кроме того, если получение образцов связано с обнажением тела, врач, иной специалист и понятые должны быть одного пола с лицом, у которого изымаются образцы.

Принуждение, как известно, может носить как психический, так и физический характер. При этом большинство исследователей, допускающих возможность применения принуждения при получении образцов, не уточняют его конкретной формы. Однако отдельные авторы подразумевают под этим именно физическое воздействие. В частности, А.В. Писарев предлагал включить в УПК РФ норму общего характера, предусматривающую возможность применения физической силы (с указанием на допустимость использования наручников и подручных средств для связывания) при уклонении лица от исполнения процессуальных обязанностей или законных требований дознавателя, следователя либо прокурора о добровольном участии в следственном действии. При этом он акцентировал внимание на необходимости установления исключений из данного правила, в частности в отношении

беременных женщин и лиц, не достигших 14-летнего возраста [6].

Исходя из толкования уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, к обязательным участникам получения образцов для экспертного исследования относятся дознаватель, следователь, суд и лицо, у которого изымаются образцы (подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший). Ко второстепенным участникам относятся специалист и защитник. Поскольку получение образцов, являющихся продуктами жизнедеятельности человека (кровь, сперма и др.), связано с вмешательством в организм, соблюдение морально-этических норм приобретает особое значение. В определённой мере это обеспечивается привлечением специалистов и применением соответствующих технических средств.

Участие специалиста при получении образцов биологического происхождения зачастую является необходимым, что объясняется специфическими требованиями к их отбору. В случаях когда процедура сопряжена с риском причинения вреда организму человека, привлечение специалиста становится методически обязательным. Его участие позволяет обеспечить получение качественных образцов, пригодных для дальнейшего экспертного исследования. Важным аспектом деятельности специалистов в уголовном процессе является не только соблюдение правовых требований, но и следование этическим нормам, предполагающим независимость, добросовестность и уважение к правам всех участников.

В отдельных случаях следователь вправе самостоятельно произвести отбор некоторых видов биологических образцов, не представляющих угрозы для здоровья и не требующих специальных медицинских знаний (например, слюна, эпителиальные клетки, волосы и др.). В этой связи представляется целесообразным предоставление следователю процессуальной свободы в принятии решения о необходимости привлечения специалиста с учётом конкретных условий, характера образцов и степени вмешательства в организм человека. При этом для обеспечения безопасности следователь может истребовать медицинское заключение о возможности получения образцов без ущерба для здоровья конкретного лица.

Любые меры принудительного характера должны быть минимально инвазивными, сводясь, по возможности, к предотвращению сопротивления со стороны лица посредством кратковременных и безболезненных процедур (например, дактилоскопирование, взятие слюны или крови). В таких ситуациях участие прокурора не исключается, особенно когда необходимо обеспечить контроль за соблюдением прав человека и законности проводимых мероприятий.

И.Р. Астанов в своей научно-исследовательской работе предлагает дополнить статью 189 УПК Республики Узбекистан положением о том, что в процессе получения образцов могут участвовать понятые, а при необходимости и переводчик. Это, по его мнению, позволит сделать следственное действие более законным и обеспечит понимание процедуры лицами, не владеющими языком,



на котором ведётся производство [7]. На наш взгляд, данное предложение представляется обоснованным, так как оно способствует полноценной реализации прав участников и укреплению законности в уголовном процессе.

Что касается вопроса о приглашении понятых при получении образцов для экспертного исследования, то он должен решаться дознавателем или следователем с учётом тактических соображений. Так, привлечение понятых целесообразно в тех случаях, когда существует вероятность возникновения конфликтной ситуации при осуществлении принудительного отбора образцов. Вместе с тем участие понятых исключается в ситуациях, связанных с необходимостью обнажения лица, у которого изымаются образцы. В иных случаях следует учитывать, что понятые должны быть одного пола с лицом, у которого производится отбор. Обоснованным представляется также участие понятых при получении образцов с привлечением специалиста.

В контексте получения образцов для экспертного исследования особую актуальность приобретает проблема надлежащего обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Представляется целесообразным обратить внимание на законодательный опыт Кыргызской Республики, согласно которому принудительное изъятие биологических образцов (в том числе крови, волос, выделений организма человека) допускается лишь на основании постановления следственного судьи. Исключение составляют случаи, когда такое изъятие может нарушить право на уважение чести и достоинства личности (часть четвёртая статьи 44 УПК Кыргызской Республики) [8]. С учётом изложенного обоснованным представляется внесение изменений в статью 191 УПК Республики Узбекистан, дополнив её положением о необходимости постановления следственного судьи для принудительного изъятия биологических образцов у живых лиц. Одновременно следует расширить компетенцию следственного судьи, предоставив ему полномочия рассматривать ходатайства о принудительном получении таких образцов для проведения экспертных исследований.

Предлагаемое нововведение направлено на достижение разумного баланса между задачами формирования доказательственной базы в уголовном процессе и обеспечением прав и свобод личности, гарантированных Конституцией Республики Узбекистан, а также международными правовыми актами. Подобное регулирование будет способствовать применению принудительных мер исключительно в случаях, когда иные способы получения доказательств недоступны или неэффективны, тем самым минимизируя вмешательство в личную сферу и обеспечивая соответствие основополагающим принципам уголовного судопроизводства.

Тактические особенности получения образцов для экспертного исследования ориентированы, с одной стороны, на получение доброкачественного образца, соответствующего установленным требованиям, при которых он может быть использован при исследовании, а с другой – на охрану чести и достоинства

личности.

К типичным нарушениям и ошибкам, допускаемым при получении образцов, можно отнести: позднее назначение экспертизы; несвоевременное направление образцов на исследование; передачу на экспертизу избыточного количества объектов, часть которых не имеет отношения к делу и лишь затрудняет проведение экспертного анализа.

Следовательно, в целях устранения вышеупомянутых нарушений и обеспечения прав личности при получении образцов для экспертного исследования необходимо обеспечить несомненность их происхождения от определённого объекта, получение образцов надлежащего качества и количества, строгое соблюдение требований законности и морально-этических норм, а также применение специальных знаний и технико-криминалистических средств и методов. Всё это должно служить основной цели уголовного процесса – установлению истины.

Изучение судебно-следственной практики показывает, что в отдельных случаях свидетели, потерпевшие, обвиняемые и подозреваемые отказываются участвовать в процедуре получения образцов (например, давать образцы почерка, крови и др.), выдвигая при этом различные мотивы. Следует отметить, что законодатель не предусматривает ответственности за отказ от предоставления образцов со стороны подозреваемого или обвиняемого. По мнению В.Л. Жбанкова, поскольку подобная ответственность не установлена, изымать образцы принудительно в таких случаях следователь не вправе [9]. Учёный считает, что следователь обязан разъяснить значение данного процессуального действия, и зачастую этого бывает достаточно. Если же разъяснение не приносит результата, следует попытаться обнаружить и изъять свободные либо условно-свободные образцы и использовать их в исследовании, однако это допустимо только тогда, когда они способны заменить экспериментальные образцы.

По мнению Ю.А. Кудрявцевой, получение образцов возможно и до возбуждения уголовного дела, но исключительно при добровольном согласии лица. Так, потерпевший, активно содействуя расследованию преступления, может добровольно предоставить образцы биологического происхождения ещё до возбуждения дела с целью исключить их принадлежность следам, обнаруженным на месте происшествия, иным лицам. Однако, по мнению автора, такие образцы не могут быть положены в основу судебной экспертизы, так как они получены ненадлежащим субъектом и у лица, которое на момент их предоставления ещё не обладало процессуальным статусом потерпевшего. Соответственно, данные образцы могут быть использованы лишь для предварительных исследований, результаты которых имеют ориентирующее значение при подтверждении либо опровержении следственных версий [10].

На наш взгляд, нельзя исключать вероятность того, что образцы, полученные на стадии возбуждения уголовного дела, могут содержать криминалистически значимую информацию. Следовательно, принудительное получение образцов



для экспертного исследования на данном этапе не должно полностью исключаться, если используемые методы являются безопасными для жизни и здоровья человека.

Анализ уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан также показывает отсутствие специальных норм, регулирующих порядок получения образцов для экспертного исследования у несовершеннолетних лиц. Между тем статья 37 Конвенции о правах ребёнка обязывает государства-участники обеспечивать, чтобы ни один ребёнок не подвергался пыткам или иным жестоким, бесчеловечным либо унижающим достоинство видам обращения или наказания, а каждый лишённый свободы ребёнок пользовался гуманным обращением и уважением неотъемлемого достоинства своей личности с учётом потребностей возраста [11]. Аналогичное положение закреплено в статье 26 Конституции Республики Узбекистан, где указано, что честь и достоинство человека неприкосновенны, никто не может быть подвергнут пыткам, насилию или другому жестокому, бесчеловечному либо унижающему достоинство обращению или наказанию. В связи с этим представляется целесообразным модифицировать нормы глав 23 и 60 УПК Республики Узбекистан, конкретизировав порядок получения образцов у несовершеннолетних с учётом международных стандартов защиты прав ребёнка.

Несмотря на то что в УПК Республики Узбекистан закреплён процессуальный порядок получения образцов, порядок их утилизации и уничтожения не определён. Учитывая данные обстоятельства, И.Р. Астанов в своей научной работе предложил дополнить статью 197¹ положением, отражающим порядок утилизации полученных образцов и указывающим, какие лица должны участвовать в этом процессе [7]. Отсутствие специального регулирования в части хранения, использования и уничтожения персональных данных, полученных при отборе образцов, противоречит принципу конфиденциальности частной жизни, а следовательно, и нормам Конституции Республики Узбекистан.

Законодательство Эстонии предусматривает схожие правила относительно сравнительных материалов: государственное экспертное учреждение, как правило, возвращает сравнительный материал лицу, ведущему производство, вместе с актом экспертизы или исследования, после чего этот материал уничтожается самим указанным лицом. Данный факт фиксируется в письменном виде и прилагается к делу.

Трудно не согласиться с мнением И.Р. Астанова о том, что в ходе проведения экспертного исследования необходимо обеспечивать участие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или потерпевшего, то есть создавать условия для наблюдения за процессом через смотровое окно. Такая практика, давшая положительные результаты во многих странах, укрепляет юридическую силу экспертного заключения, повышает уровень доверия к нему, предупреждает возникновение излишних вопросов и тем самым способствует обеспечению

законности проведения данного процессуального действия [7].

В первую очередь на следователя возлагается обязанность по обеспечению прав и законных интересов лиц, участвующих в процедуре получения образцов для экспертного исследования. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона следователь обязан разъяснить указанным лицам их процессуальные права и обязанности, а также создать реальные условия для их осуществления. Кроме того, он должен гарантировать личную безопасность участников следственного действия, принять предусмотренные законом меры по охране их жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества, а также содействовать выявлению и привлечению к ответственности лиц, допустивших нарушения указанных прав.

В целях обеспечения надлежащих условий для проведения предварительного расследования закон предоставляет следователю полномочие предупреждать потерпевшего, переводчика, эксперта, специалиста, понятых и иных лиц, присутствующих при получении образцов, о недопустимости разглашения сведений, ставших им известными в ходе предварительного следствия. В подтверждение данного обязательства от них берётся подписка с предупреждением об установленной законом ответственности.

Эффективное и правомерное получение образцов для экспертного исследования невозможно без применения соответствующих научно-технических средств. Их использование должно основываться на принципах законности и этичности, исключая нарушение прав и законных интересов граждан. Для реализации указанных задач следственные органы обеспечиваются необходимыми криминалистическими средствами. При необходимости применяются звукозапись, видеозапись, судебно-оперативная фотография и иные технические средства фиксации и изъятия образцов.

Заключение

Настоящее исследование позволяет заключить о высокой степени актуальности и значимости проблемы получения образцов для экспертного исследования в уголовном процессе с позиции защиты конституционных прав личности. Нами проведён всесторонний анализ нормативной базы Республики Узбекистан, сопоставление её с законодательством ряда зарубежных стран, а также выявлены пробелы в регулировании отдельных аспектов, включая защиту уязвимых категорий граждан, судебный контроль за принудительным получением образцов, порядок их утилизации и участие специалистов.

Представленные предложения, в частности введение обязательного судебного постановления для принудительного изъятия биологических образцов и дополнение процессуальных норм, направлены на усиление гарантий прав личности. Особое внимание уделено необходимости соблюдения принципов законности, этичности и соразмерности применяемых мер.

Подчёркивается, что получение образцов для экспертного исследования при соблюдении тактических требований и в строгом



соответствии с законодательством обеспечивает возможность проведения квалифицированного экспертного анализа и получения доказательств, необходимых для эффективного расследования преступлений.

Таким образом, данная научная работа предлагает системный взгляд на правовое регулирование процесса получения образцов, обосновывая необходимость реформ, которые одновременно гарантируют соблюдение прав личности и способствуют повышению результативности уголовного судопроизводства.

REFERENCES

1. Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. Available at: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852
2. Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Moscow, Jurayt Publ., 2011, vol. 5, p. 138.
3. Report on the study 'Bioethical issues in the light of the case law of the European Court of Human Rights. Council of Europe/European Court of Human Rights, 2012. Available at: http://www.echr.coe.int/Documents/Research_report_bioethics_RUS.pdf
4. Brager D.K. Prinuditel'noe provedenie osvidetel'stvovaniya i poluchenie obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya: otdel'nye problemy [Compulsory examination and collection of samples for comparative analysis: specific issues]. *Bulletin of Tomsk State University*, 2013, vol. 377, pp. 99–101. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/prinuditelnoe-provedenie-osvidetelstvovaniya-i-poluchenie-obraztsov-dlya-sravnitelnogo-issledovaniya-otdelnye-problemy>
5. German Code of Criminal Procedure. 2017. Available at: <https://publishup.uni-potsdam.de/files/6039/sdrs02.pdf>
6. Pisarev A.V. Proizvodstvo sledstvennykh deystviy, ogranichivayushchikh pravo grazhdan na lichnyuyu neprikosновенность [Conducting investigative actions that restrict citizens' right to privacy]. Omsk, 2002, p. 24. Available at: <https://www.dissercat.com/content/proizvodstvo-sledstvennykh-deistvii-ogranichivayushchikh-pravo-grazhdan-na-lichnyuyu-neprikos>
7. Astanov I.R., Protssessual'nye i kriminalisticheskie aspekty ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy po ugolovnym delam [Procedural and forensic aspects of the use of specialised knowledge in criminal cases]. 2018.
8. Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic. 2021, no. 129. Available at: <https://cbd.minjust.gov.kg/3-37/edition/2086/ru>
9. Zhbankov V.A. Poluchenie obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya [Obtaining samples for comparative study]. Moscow, 1992, p. 55.
10. Kudryavtseva Yu.A. Poluchenie obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya

v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii (protssessual'naya sushchnost', poryadok, dokazatel'stvennoe znachenie) [Obtaining samples for comparative analysis in Russian criminal proceedings (procedural nature, procedure, evidentiary value)]. 2013, p. 120.

11. Convention on the Rights of the Child. UNICEF. Available at: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml

12. Khidoyatov B. Nekotorye voprosy dosledstvennoy proverki v ugolovnom protsesse Respubliki Uzbekistan [Some issues of pre-investigation checks in criminal proceedings of the Republic of Uzbekistan]. *Bulletin of Legal Sciences*, 2020, pp. 127–134.

13. Abdurakhimov M.Kh. Procedural problems of obtaining samples for examination and their solutions. *Journal of Law Research*, 2022, vol. 7, iss. 3. pp. 127–134.

14. Bazarova D.B. Sud tibbiyoti [Forensic medicine]. 2015.

15. Bayev O.Ya. Taktika sledstvennykh deystviy [Tactics of investigative actions]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2013.



KRIMINOLOGIYA

VA JINOIY ODIL SUDLOV

ILMIY-AMALIY JURNAL

2025-yil 3-son