



KRIMINOLOGIYA VA JINOIY ODIL SUDLOV

ILMIY-AMALIY JURNAL

2025-yil 1-son

VOLUME 5 / ISSUE 1 / 2025
ISSUE DOI: 10.51788/TSUL.CCJ.5.1.

ISSN 2181-2179
DOI: 10.51788/TSUL.CCJ.



Crossref
Content
Registration

MUASSIS:
TOSHKENT DAVLAT YURIDIK
UNIVERSITETI

“Kriminologiya va jinoiy odil sudlov” ilmiy-amaliy jurnali O‘zbekiston matbuot va axborot agentligi tomonidan 2021-yil 18-martda 1160-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatidan o‘tkazilgan.

Ushbu jurnal O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi bilan hamkorlikda tashkil etilgan.

Jurnal O‘zbekiston Respublikasi Oliy ta’lim, fan va innovatsiyalar vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi jurnallari ro‘yxatiga kiritilgan.

Mualliflik huquqlari Toshkent davlat yuridik universitetiga tegishli. Barcha huquqlar himoyalangan. Jurnal materiallaridan foydalanish, tarqatish va ko‘paytirish muassis ruxsati bilan amalga oshiriladi.

Sotuvda kelishilgan narxda.

Nashr bo‘yicha mas‘ul:
O. Choriyev

Muharrirlar:
Y. Mahmudov, M. Sharifova,
Sh. Beknazarova, Y. Yarmolik,
E. Mustafayev

Musahhih:
S. Rasulova

Texnik muharrir:
U. Sapayev

Dizayner:
D. Rajapov

Tahririyat manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 35.

Tel.: (0371) 233-66-36, 233-41-09.

Faks: (0371) 233-37-48.

Veb-sayt: www.ccj.tsul.uz

E-mail: criminologyjournal@tsul.uz

Obuna indeksi: 1386.

Nashriyot litsenziyasi
№ 174625, 29.11.2023.

Jurnal 27.03.2025-yilda
bosmaxonaga topshirildi.
Qog‘oz bichimi: A4.
Shartli bosma tabog‘i: 7
Adadi: 100. Buyurtma: № 71.

Bosmaxona litsenziyasi
29.11.2023 № 174626

TDYU bosmaxonasida chop etildi.
Bosmaxona manzili:
100047. Toshkent shahri,
Sayilgoh ko‘chasi, 37.

© Toshkent davlat yuridik universiteti

BOSH MUHARRIR

N. Salayev – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish kafedrası professori, yuridik fanlar doktori

BOSH MUHARRIR

S. Samadov – O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi boshlig‘i v.v.b.

BOSH MUHARRIR O‘RINBOSARI

D. Bazarova – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat-protsessual huquqi kafedrası mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

MAS‘UL MUHARRIR

A. Otajonov – Toshkent davlat yuridik universiteti Jinoyat huquqi, kriminologiya va korrupsiyaga qarshi kurashish kafedrası mudiri, yuridik fanlar doktori, professor

TAHRIR HAY‘ATI A‘ZOLARI

M. Rustambayev – O‘zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti boshlig‘i, yuridik fanlar doktori, professor

F. Raximov – O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori

Q. Abdurasulova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori

V. Davlyatov – yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

S. Niyozova – Toshkent davlat yuridik universiteti professori, yuridik fanlar doktori

Sh. Xaydarov – Toshkent davlat yuridik universiteti professor v.b., yuridik fanlar doktori

R. Kabulov – O‘zbekiston Respublikasi IIV akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori

B. Umirzakov – O‘zbekiston Respublikasi IIV akademiyasi dotsenti, yuridik fanlar bo‘yicha falsafa doktori (PhD)

A. Baratov – Toshkent davlat yuridik universiteti dotsenti, yuridik fanlar nomzodi

I. Astanov – O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori

B. Pulatov – O‘zbekiston Respublikasi Huquqni muhofaza qilish akademiyasi professori, yuridik fanlar doktori



**УЧРЕДИТЕЛЬ:
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Правовой научно-практический журнал «Криминология и уголовное правосудие» зарегистрирован Агентством печати и информации Узбекистана 18 марта 2021 года с удостоверением № 1160.

Журнал создан при сотрудничестве с Правоохранительной академией Республики Узбекистан.

Журнал включён в перечень журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве высшего образования, науки и инноваций Республики Узбекистан.

Авторские права принадлежат Ташкентскому государственному юридическому университету. Все права защищены. Использование, распространение и воспроизведение материалов журнала осуществляется с разрешения учредителя.

Реализуется по договорной цене.

Ответственный за выпуск:
О. Чориев

Редакторы:
Й. Махмудов, М. Шарифова,
Ш. Бекназарова, Е. Ярмолик,
Э. Мустафаев

Корректор:
С. Расулова

Технический редактор:
У. Сапаев

Дизайнер:
Д. Ражапов

Адрес редакции:
100047. Город Ташкент,
улица Сайилгох, 35.

Тел.: (0371) 233-66-36, 233-41-09.

Факс: (0371) 233-37-48.

Веб-сайт: www.ccj.tsul.uz

E-mail: criminologyjournal@tsul.uz

Подписной индекс: 1386.

Издательская лицензия от
29.11.2023, № 174625.

Журнал передан в типографию
27.03.2025.

Формат бумаги: А4.

Усл. п. л. 7. Тираж: 100 экз.

Номер заказа: 71.

Лицензия типографии от
№ 174626, 29.11.2023.

Отпечатано в типографии
Ташкентского государственного
юридического университета.
100047, г. Ташкент, ул. Сайилгох, дом 37.

© Ташкентский государственный
юридический университет

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Н. Салаев – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

С. Самадов – врио начальника Правоохранительной академии Республики Узбекистан

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Д. Базарова – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права Ташкентского государственного юридического университета

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР

А. Отажонов – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права, криминологии и противодействия коррупции Ташкентского государственного юридического университета

ЧЛЕНЫ РЕДКОЛЛЕГИИ

М. Рустамбаев – доктор юридических наук, профессор, начальник Университета общественной безопасности Республики Узбекистан

Ф. Рахимов – доктор юридических наук, профессор Правоохранительной академии Республики Узбекистан

К. Абдурасулова – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета

В. Давлятов – доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент

С. Ниёзова – доктор юридических наук, профессор Ташкентского государственного юридического университета

Ш. Хайдаров – доктор юридических наук, и.о. профессора Ташкентского государственного юридического университета

Р. Кабулов – доктор юридических наук, профессор Академии МВД Республики Узбекистан

Б. Умирзаков – доктор философии по юридическим наукам (PhD), доцент Академии МВД Республики Узбекистан

А. Баратов – кандидат юридических наук, доцент Ташкентского государственного юридического университета

И. Астанов – доктор юридических наук, профессор Правоохранительной академии Республики Узбекистан

Б. Пулатов – доктор юридических наук, профессор Правоохранительной академии Республики Узбекистан

**FOUNDER
TASHKENT STATE UNIVERSITY OF LAW**

"The scientific-practical journal "Criminology and Criminal Justice" was registered by the Press and Information Agency of Uzbekistan on March 18, 2021, with certificate No. 1160.

This journal was founded in cooperation with the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan.

The journal is included in the list of journals of the Higher Attestation Commission under the Ministry of Higher Education, Science and Innovations of the Republic of Uzbekistan.

Copyright belongs to Tashkent State University of Law. All rights reserved. Use, distribution and reproduction of materials of the journal are carried out with the permission of the founder.

Agreed-upon price.

Publication Officer:
O. Choriev

Editors:
Y. Makhmudov, M. Sharifova,
Sh. Becnazarova, Y. Yarmolik, E. Mustafae

Proofreader:
S. Rasulova

Technical editor:
U. Sapaev

Designer:
D. Rajapov

Editorial office address:
100047. Tashkent city,
Sayilgokh street, 35.

Phone: (0371) 233-66-36,
233-41-09.

Fax: (0371) 233-37-48.

Website: www.ccj.tsul.uz

E-mail: criminologyjournal@tsul.uz

Subscription index: 1386.

Publishing license
№ 174625, 29.11.2023.

The journal is submitted to the Printing house on 27.03.2025.

Paper size: A4.

Cond.p.f: 7.

Units: 100. Order: № 71.

Printing house license
№ 174626, 29.11.2023-y.

Published in the Printing house of Tashkent State University of Law.
100047. Tashkent city, Sayilgokh street, 37.

© Tashkent State University of Law

EDITOR-IN-CHIEF

N. Salayev – Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Anti-Corruption of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

EDITOR-IN-CHIEF

S. Samadov – Acting Head of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF

D. Bazarova – Head of the Department of Criminal and Procedural Law of Tashkent State University of Law, Doctor of Law , Professor

EXECUTIVE EDITOR

A. Otajonov – Head of the Department of Criminal Law, Criminology and Anti-Corruption of Tashkent State University of Law, Doctor of Law, Professor

MEMBERS OF THE EDITORIAL BOARD

M. Rustambayev – Head of the University of Public Security of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law, Professor

F. Rakhimov – Professor of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law

Q. Abdurasulova – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

V. Davlyatov – Doctor of Philosophy in Law (PhD), Associate Professor

S. Niyozova – Professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

Sh. Khaydarov – Acting professor of Tashkent State University of Law, Doctor of Law

R. Kabulov – Professor of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law

B. Umirzakov – Associate professor of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Philosophy in Law (PhD)

A. Baratov – Associate professor of Tashkent State University of Law, Candidate of Legal Sciences

I. Astanov – Professor of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law

B. Pulatov – Professor of the Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Law



MUNDARIJA

12.00.09 – JINOYAT PROTSESSI. KRIMINALISTIKA, TEZKOR-QIDIRUV HUQUQ VA SUD EKSPERTIZASI

Ataniyazov Jasurbek Kurbanbayevich

XUSUSIY-OMMAVIY AYBLOV INSTITUTI DOIRASIDA JINOIY JAVOBGARLIKDAN
OZOD ETISH: PROTSESSUAL MUAMMOLAR 8

Mamadaliyev O'tkir Abdug'affarovich

PROTSESSUAL XATOLARNI SUD MUHOKAMASIDA BARTARAF ETISHNING
AMALDAGI MEXANIZMLARI: MUAMMO VA YECHIMLAR20

12.00.12 – KORRUPSIYA MUAMMOLARI

Ahmadjonov Murodullo Nurali o'g'li

KORRUPSIYAGA QARSHI KURASHISH: DEMOKRATIYA, BURCHLILIK VA TIZIMLI
O'ZGARISHLAR36

12.00.14 – HUQUQBUZARLIKLAR PROFILAKTIKASI. JAMOAT XAVFSIZLIGINI TA'MINLASH. PROBATSIIYA FAOLİYATI

Xo'jamberdiyev Farrux Komilovich

HUQUQIY DAVLATDA JAMOAT XAVFSIZLIGINI TA'MINLASHNING
HUQUQIY VA INSTITUTSIONAL MEXANIZMLARI: MUVOZANAT VA ZAMONAVIY
YONDASHUVLAR48

СОДЕРЖАНИЕ

12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. КРИМИНАЛИСТИКА, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Атаниёзов Жасурбек Курбанбаевич

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ
ИНСТИТУТА ЧАСТНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ:

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ 8

Мамадалиев Уткир Абдугаффарович

ДЕЙСТВУЮЩИЕ МЕХАНИЗМЫ УСТРАНЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОШИБОК

В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ20

12.00.12 – ПРОБЛЕМЫ КОРРУПЦИИ

Ахмаджонов Муродулло Нурали угли

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ: ДЕМОКРАТИЯ, ПОДОТЧЁТНОСТЬ И СИСТЕМНЫЕ
ИЗМЕНЕНИЯ

36

12.00.14 – ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПНОСТИ.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ. ПРОБАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Хужамбердиев Фаррух Комилович

ПРАВОВЫЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПРАВОВОМ ГОСУДАРСТВЕ:

БАЛАНС И СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ48



CONTENTS

12.00.09 – CRIMINAL PROCEEDINGS. FORENSICS, INVESTIGATIVE LAW AND FORENSIC EXPERTISE

Ataniyazov Jasurbek Kurbanbaevich

EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY WITHIN THE FRAMEWORK
OF THE PRIVATE-PUBLIC PROSECUTION INSTITUTE: PROCEDURAL PROBLEMS 8

Mamadaliev Utkir Abdugaffarovich

CURRENT MECHANISMS FOR ELIMINATING PROCEDURAL ERRORS IN COURT
PROCEEDINGS: PROBLEMS AND SOLUTIONS20

12.00.12 – CORRUPTION PROBLEMS

Ahmadjonov Murodullo Nurali ugli

ANTI-CORRUPTION: DEMOCRACY, ACCOUNTABILITY AND SYSTEMIC CHANGE36

12.00.14 – CRIME PREVENTION. ENSURING PUBLIC SAFETY. PROBATION ACTIVITY

Khujamberdiev Farrukh Komilovich

LEGAL AND INSTITUTIONAL MECHANISMS FOR ENSURING PUBLIC SECURITY
IN A LEGAL STATE: BALANCE AND MODERN APPROACHES48

Kelib tushgan / Получено / Received: 03.03.2025
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 13.03.2025
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 27.03.2025

DOI: 10.51788/tsul.ccj.5.1./WAAC6122
UDC: 343.1(045)(575.1)

XUSUSIY-OMMAVIY AYBLOV INSTITUTI DOIRASIDA JINOIY JAVOBGARLIKDAN OZOD ETISH: PROTSESSUAL MUAMMOLAR

Ataniyazov Jasurbek Kurbanbayevich,
O'zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti
Jinoiy-huquqiy fanlar kafedrası dotsenti,
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD)
ORCID: 0000-0003-39-53-3800
e-mail: jasurbekatanliyazov91@gmail.com

Annotatsiya. Ushbu maqolada mamlakatimiz jinoyat-protsessual qonunchiligida shaxslarning dispozitiv huquqlari aks etishi, xususi ayblov instituti doirasida ularning huquqlarini ro'yobga chiqarishda vujudga kelayotgan huquqiy muammolarga to'xtalib o'tilgan. Shuningdek, javobgarlikdan ozod etishning mazkur turining o'ziga xosligi hamda uning protsessual tartibi bo'lgan ish yuritishni rad etish yoki tugatish bilan bog'liq protsessual muammolari va mazkur masalalarning huquqiy tartibga solish jihatlari tadqiq etilgan. Maqolada jinoyat va jinoyat-protsessual huquqlarida nazarda tutilgan javobgarlikdan ozod qilishning moddiy va protsessual asoslari qonunchilik va amaliyot nuqtayi nazaridan tahlil etilgan bo'lib, mavjud muammoli hamda kollizion holatlarni bartaraf etish bo'yicha ilmiy mulohazalar, tavsiyalar ishlab chiqilgan. Shu bilan birga, qonunchiligimizda uchrayotgan shaxslarning da'vosi yo'qligi asosida ishni rad etish yoki tugatishda ishning keyingi protsessual mexanizmi mavjud emasligi, xususi ayblov institutining rivojlangan davlatlarda qo'llanishi, ushbu institutning taraqqiy topish shartlari, ommaviy ayblovdan farqli jihatlari, ommaviy ayblov asosida jinoyatlarni tasniflash zarurati huquqiy tadqiq etilgan. Tadqiqot ishida ilg'or xorijiy tajriba, ilmiy-nazariy qarashlar va tergov hamda sud amaliyoti o'rganilgan, buning natijasi o'laroq, O'zbekiston Respublikasi Jinoyat-protsessual kodeksiga, boshqa qonun hamda qonunosti hujjatlariga tegishli o'zgartirish va qo'shimchalar kiritish bo'yicha taklif, tavsiyalar ishlab chiqilgan.

Kalit so'zlar: shaxslarning dispozitiv huquqlari, xususi ayblov, ommaviy ayblov, ish yuritishni rad etish, jinoyat ishi, jinoyat ishini tugatish, javobgarlikdan ozod etish, da'vo

Kelib tushgan / Получено / Received: 03.03.2025
Qabul qilingan / Принято / Accepted: 16.03.2025
Nashr etilgan / Опубликовано / Published: 27.03.2025

DOI: 10.51788/tsul.ccj.5.1./VRPL4624

UDC: 343.1(045)(575.1)

ПРАВОВЫЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПРАВОВОМ ГОСУДАРСТВЕ: БАЛАНС И СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

Хужамбердиев Фаррух Комилович,
доктор философии по юридическим наукам (PhD),
доцент Университета общественной безопасности
Республики Университета
ORCID: 0009-0003-8128-7487
e-mail: farrukh.komilovich95@mail.com

Аннотация. Разработка механизмов обеспечения общественной безопасности в правовом государстве остаётся одной из актуальных проблем современной глобальной безопасности. Цель данного исследования – нормативное регулирование общественной безопасности, установление баланса между полномочиями государственных институтов и демократическими принципами. Соотношение управления и верховенства права в процессе обеспечения безопасности – ключевая задача, решаемая по-разному на международном и национальном уровнях. Исследование посвящено формированию правовой модели обеспечения общественной безопасности в правовом государстве. Общественная безопасность рассматривается как фактор стабильности и социального развития, при этом важна гармония между правовыми нормами и эффективностью государственного управления. Проанализированы теоретические подходы ведущих учёных в сфере общественной безопасности (Ганс Кельзен, Джон Локк, Шарль де Монтескьё, Карл Шмитт, Макс Вебер, Рональд Дворкин, Джозеф Раз) и оценена их прикладная значимость. Изучены правовые, политические и институциональные аспекты обеспечения безопасности, предложены стратегии, основанные на международном опыте. Особое внимание уделено полномочиям государственной власти в чрезвычайных ситуациях и их ограничениям в контексте современной концепции общественной безопасности. Также рассмотрена эволюция нормативно-правовой базы и



рекомендации международных организаций (ООН, ОБСЕ, Интерпол), позволившие определить их роль в обеспечении безопасности. Сравнительно-правовой анализ выявил особенности политики безопасности и правовых режимов разных стран, а также критерии их эффективности. Результаты показывают значимость демократического контроля, парламентского и судебного надзора, применения современных технологий в устойчивом развитии политики безопасности. Предложены меры по совершенствованию системы общественной безопасности Узбекистана: разработка кодекса общественной безопасности, установление чётких правовых критериев регулирования чрезвычайных ситуаций, укрепление международного сотрудничества и расширение участия гражданского общества. Результаты обеспечивают научную и практическую базу для устранения недостатков и совершенствования правовых механизмов в данной сфере.

Ключевые слова: общественная безопасность, правовое государство, верховенство закона, государственное управление, чрезвычайные ситуации, демократические принципы, политика безопасности, институциональные реформы, международные стандарты, технологическая безопасность, правовые ограничения, кодекс безопасности, сравнительно-правовой анализ, стратегия безопасности, права человека

HUQUQIY DAVLATDA JAMOAAT XAVFSIZLIGINI TA'MINLASHNING HUQUQIY VA INSTITUTSIONAL MEKANIZMLARI: MUVOZANAT VA ZAMONAVIY YONDASHUVLAR

Xo'jamberdiyev Farrux Komilovich,

O'zbekiston Respublikasi Jamoat xavfsizligi universiteti dotsenti,
yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori (PhD)

Annotatsiya. *Huquqiy davlat sharoitida jamoat xavfsizligini ta'minlashning murakkab mexanizmlarini ishlab chiqish hozirgi global xavfsizlik muhitida dolzarb masalalardan bo'lib qolmoqda. Mazkur tadqiqotdan maqsad jamoat xavfsizligini huquqiy me'yorlar asosida tartibga solish, davlat institutlari vakolatlari va demokratik tamoyillar o'rtasidagi muvozanatni aniqlashdir. Xavfsizlikni ta'minlash jarayonida davlat boshqaruvi va huquq ustuvorligi o'rtasidagi nisbatni aniqlash muhim bo'lib, bu masala xalqaro va milliy miqyosda turlicha hal etiladi. Ushbu tadqiqot huquqiy davlat sharoitida jamoat xavfsizligini ta'minlashning huquqiy modelini ishlab chiqishga bag'ishlangan. Jamoat xavfsizligi davlat barqarorligi va ijtimoiy taraqqiyotning muhim omili bo'lib, uni ta'minlashda huquqiy me'yorlar va davlat boshqaruvi samaradorligi o'rtasidagi muvozanatni saqlash muhim ahamiyat kasb etadi. Tadqiqotda jamoat xavfsizligini ta'minlash sohasida dunyo yetakchi olimlarining (Gans Kelzen, Jon Lokk, Sharl de Monteskyo, Karl Shmitt, Maks Veber, Ronald Dvorkin, Jozef Raz) nazariy qarashlari tahlil qilinib, ularning amaliy ahamiyati baholandi. Shuningdek, xavfsizlik choralarining huquqiy, siyosiy va institutsional omillari o'rganilib, xalqaro tajriba asosida samarali strategiyalar tavsiya etildi. Jamoat xavfsizligi konsepsiyasining rivojlanishi va undagi zamonaviy tendensiyalarni baholash natijasida davlat*

hokimiyatining favqulodda vaziyatlardagi vakolatlari va cheklovlari masalalariga alohida e'tibor qaratildi. Tadqiqotda huquqiy normativ tizimning evolyutsiyasi va xalqaro tashkilotlarning (BMT, YXHT, Interpol) tavsiyalari ham ko'rib chiqilib, ular jamoat xavfsizligini ta'minlashda qanday rol o'ynashi aniqlashtirildi. Qiyosiy-huquqiy tahlil natijasida turli davlatlarning xavfsizlik siyosati hamda huquqiy rejimlaridagi o'ziga xoslik o'rganilib, samaradorlik mezonlari ishlab chiqildi. Natijalarga ko'ra, xavfsizlik siyosatining barqaror rivojlanishida demokratik nazorat mexanizmlari, parlament va sud nazorati, zamonaviy texnologiyalardan foydalanish muhim rol o'ynaydi. Tahlillarga asoslangan holda O'zbekistonning jamoat xavfsizligi tizimini takomillashtirish bo'yicha takliflar, xususan, xavfsizlik kodeksi ishlab chiqish, favqulodda vaziyatlarni huquqiy tartibga solishning aniq mezonlarini belgilash, xalqaro hamkorlikni mustahkamlash va fuqarolik jamiyati ishtirokini kengaytirish kabi chora-tadbirlar tavsiya etildi. Ushbu ilmiy ish natijalari jamoat xavfsizligi sohasidagi mavjud kamchiliklarni bartaraf etish hamda huquqiy mexanizmlarni takomillashtirish uchun ilmiy-amaliy asos bo'ladi.

Kalit so'zlar: *jamoat xavfsizligi, huquqiy davlat, huquq ustuvorligi, davlat boshqaruvi, favqulodda holatlar, demokratik tamoyillar, xavfsizlik siyosati, institutsional islohotlar, xalqaro standartlar, texnologik xavfsizlik, huquqiy cheklovlar, xavfsizlik kodeksi, qiyosiy-huquqiy tahlil, xavfsizlik strategiyasi, inson huquqlari*

LEGAL AND INSTITUTIONAL MECHANISMS FOR ENSURING PUBLIC SECURITY IN A LEGAL STATE: BALANCE AND MODERN APPROACHES

Khujamberdiev Farrukh Komilovich,

Associate Professor of the University of Public Safety
of the Republic of Uzbekistan,
Doctor of Philosophy (PhD) in Law

Abstract. *Developing mechanisms for ensuring public safety in a legal state remains one of the pressing problems of modern global security. The purpose of this study is to regulate public safety and establish a balance between the powers of state institutions and democratic principles. The relationship between governance and the rule of law in the process of ensuring security is a key task that is addressed differently at the international and national levels. The research is devoted to the formation of a legal model for ensuring public safety in a rule-of-law state. Public safety is viewed as a factor of stability and social development, while the harmony between legal norms and the effectiveness of state governance is crucial. The theoretical approaches of leading scientists in the field of public safety (Hans Kelzen, John Locke, Charles de Montesquieu, Carl Schmidt, Max Weber, Ronald Dvorkin, and Joseph Raze) were analyzed, and their practical significance was assessed. Legal, political, and institutional aspects of ensuring security were studied, and strategies based on international experience were proposed. Special attention was paid to the powers of state authorities in emergency situations and their limitations in the context of the modern concept of public safety. The evolution of*



the regulatory framework and recommendations of international organizations (UN, OSCE, Interpol) that made it possible to determine their role in ensuring security was also considered. Comparative legal analysis revealed the peculiarities of the security policy and legal regimes of different countries, as well as the criteria for effectiveness were developed. The results demonstrate the importance of democratic control, parliamentary and judicial oversight, and the application of modern technologies in the sustainable development of security policy. Measures to improve Uzbekistan's public safety system were proposed: developing a public safety code, establishing clear legal criteria for regulating emergencies, strengthening international cooperation, and expanding civil society participation. The results provide a scientific and practical basis for eliminating shortcomings and improving legal mechanisms in this area.

Keywords: public security, legal state, rule of law, public administration, emergencies, democratic principles, security policy, institutional reforms, international standards, technological security, legal restrictions, security code, comparative legal analysis, security strategy, human rights

Введение

Обеспечение общественной безопасности является одной из ключевых задач правового государства, требующей сбалансированного соотношения между верховенством закона и эффективностью государственного управления. В современных условиях государства сталкиваются с разнообразными угрозами: транснациональной преступностью, терроризмом, экстремизмом, киберпреступностью и внутренней социальной нестабильностью. В связи с этим возникает вопрос: как обеспечить безопасность, не нарушая при этом демократические принципы и права человека.

Общественная безопасность – неотъемлемая составляющая стабильного и устойчивого развития общества. В условиях глобализации, роста преступности и технологических вызовов государства вынуждены искать новые подходы к обеспечению безопасности при обязательном соблюдении принципов верховенства закона. Эта задача особенно актуальна для Узбекистана, где реализуются масштабные реформы правовой и институциональной системы, направленные на совершенствование механизмов безопасности. Важно найти баланс между необходимостью укрепления государственной власти для нейтрализации угроз и защитой прав граждан, чтобы избежать авторитарных перекосов.

Правовые основы общественной безопасности исследовались многими авторами, среди которых – Ганс Кельзен, Джон Локк, Шарль де Монтескьё, Карл Шмитт, Макс Вебер, Самуэль Хантингтон, Рональд Дворкин и Джозеф Раз. Ганс Кельзен подчёркивал приоритет законности в сфере безопасности, Джон Локк увязывал её с общественным договором. Монтескьё отстаивал принцип разделения властей как способ сдерживания чрезмерной концентрации полномочий. Карл Шмитт и Самуэль Хантингтон допускали приоритет безопасности над демократическими институтами в условиях кризисов и угроз,

включая временный отход от правовых норм. Макс Вебер обосновал концепцию государственной монополии на легитимное применение силы как базу общественной безопасности.

Критика усиления власти под предлогом безопасности представлена в работах Рональда Дворкина и Джозефа Раза, настаивавших на соблюдении верховенства права и защите прав личности. Мишель Фуко, в свою очередь, обращал внимание на риски тотального контроля государства, прикрывающегося заботой о безопасности.

В контексте Узбекистана вопросы обеспечения общественной безопасности освещались рядом отечественных исследователей, в том числе Ш.Ю. Турсуновым [1], подчёркивающим значимость комплексного подхода, включающего правовые, социально-экономические и технологические меры. По его мнению, стабильность возможна при сочетании институциональных преобразований с формированием высокого уровня правосознания и правовой культуры среди граждан. Международный опыт подтверждает, что эффективная система безопасности требует сбалансированного сочетания правовых норм, институциональных реформ и современных технологий, позволяющих оперативно реагировать на внутренние и внешние угрозы.

Обеспечение общественной безопасности является предметом всестороннего изучения в отечественной юридической науке. Исследования в данной области охватывают широкий круг вопросов, включая правовые и институциональные механизмы обеспечения безопасности, а также необходимость учёта современных угроз и социальных факторов.

Так, С.Н. Гордеев подчёркивает, что охрана общественного порядка представляет собой один из ключевых инструментов обеспечения общественной безопасности [2]. Он акцентирует внимание на важности эффективного взаимодействия правоохранительных органов и гражданского общества, которое, по его мнению, является необходимым условием поддержания порядка и стабильности.

И. Исмаилов, в свою очередь, указывает на рост числа и интенсивности угроз, что требует совершенствования системы обеспечения общественной безопасности [3]. По его мнению, формирование эффективного механизма должно базироваться на ряде принципов:

- анализ оперативной и криминогенной обстановки – необходимо учитывать реальную ситуацию при распределении и координации сил и средств правоохранительных органов, что позволяет обеспечить их оптимальное использование;
- разработка действенных механизмов прогнозирования и реагирования – важным аспектом является выявление и системный анализ криминогенных факторов, устранение выявленных недостатков в сфере правопорядка, а также прогнозирование возможных угроз;
- создание единой системы управления в кризисных ситуациях – требуется внедрение комплексного механизма координации действий правоохранительных



органов и других структур при чрезвычайных происшествиях и массовых беспорядках.

Цель настоящего исследования – разработка научно обоснованной правовой модели обеспечения общественной безопасности в условиях правового государства, способствующей достижению оптимального баланса между эффективностью принимаемых мер и соблюдением демократических принципов и прав человека. В рамках работы проводится теоретический анализ концепции общественной безопасности с учётом её эволюции в политико-правовой науке. Особое внимание уделяется зарубежному опыту правового регулирования, что позволяет выявить наиболее эффективные модели обеспечения правопорядка и оценить возможности их адаптации в национальных условиях.

Кроме того, исследование направлено на анализ нормативно-правовой базы Республики Узбекистан в сфере общественной безопасности с целью выявления соответствия действующих норм международным стандартам. Важной задачей является определение институциональных механизмов, обеспечивающих эффективное функционирование системы общественной безопасности в условиях демократического государства, а также выявление рисков, связанных с возможным чрезмерным усилением государственных полномочий, способным привести к ограничениям прав и свобод граждан.

Научная значимость работы заключается в выработке предложений по совершенствованию национального законодательства в области общественной безопасности, направленных на повышение его эффективности и соответствия международным требованиям. В этом контексте анализируются современные тенденции и технологии, применяемые в сфере безопасности, что позволяет сформулировать рекомендации для государственных органов и общественных институтов по повышению результативности проводимой политики.

Основные гипотезы исследования:

Гипотеза 1: оптимальное обеспечение общественной безопасности возможно при соблюдении верховенства закона и наличии эффективного механизма государственного регулирования.

Гипотеза 2: в условиях кризиса временные правовые ограничения допустимы, если они имеют чёткие рамки и не угрожают демократическому порядку.

Гипотеза 3: совмещение подходов Макса Вебера и Джона Локка с опорой на принцип верховенства закона позволяет выстроить сбалансированную модель обеспечения безопасности.

Гипотеза 4: интеграция международных стандартов в национальную политику безопасности способствует повышению её эффективности.

Исследование основано на междисциплинарном подходе, включающем анализ нормативно-правовых актов, сравнительное изучение международного опыта, исследование теоретических концепций безопасности и экспертных оценок. Применяются методы юридического анализа, системного подхода, сравнительно-правового и исторического анализа.

Результаты исследования позволят выработать практические рекомендации по совершенствованию системы общественной безопасности Узбекистана с учётом современных вызовов и угроз, международных стандартов и лучших практик.

Материалы и методы

Исследование опирается на междисциплинарный подход, включающий правовой, сравнительно-правовой, исторический, политико-правовой и экспертный анализ. Такой методологический выбор продиктован необходимостью комплексного осмысления вопросов общественной безопасности в условиях правового государства. Анализ правовых норм, международных стандартов и научных концепций позволяет выявить оптимальные механизмы регулирования, обеспечивающие баланс между верховенством закона и эффективностью государственных институтов.

Выбранные методы направлены на всестороннее изучение правовых механизмов обеспечения общественной безопасности и их соответствие демократическим стандартам. Нормативно-правовой анализ позволяет глубже исследовать законодательную базу, а сравнительно-правовой метод – определить наиболее эффективные международные практики. Исторический анализ помогает понять эволюцию концепции безопасности и развитие идей правового государства. Политико-правовой подход используется для оценки роли государственных институтов в формировании политики безопасности, а экспертный анализ – для выявления мнений специалистов и существующих пробелов в системе.

В рамках исследования применяются следующие методы: нормативно-правовой анализ – изучение конституционных норм, законов, международных договоров и иных актов, регулирующих общественную безопасность в Узбекистане и за рубежом; сравнительно-правовой метод – анализ зарубежных правовых моделей с целью выявления эффективных подходов к обеспечению безопасности в условиях правового государства; исторический анализ – исследование концепций общественной безопасности, сформулированных классиками юридической и политической мысли (Ганс Кельзен, Джон Локк, Шарль де Монтескьё, Карл Шмитт, Макс Вебер и др.); политико-правовой анализ – изучение взаимодействия государственных институтов, их роли в обеспечении порядка и соблюдении верховенства закона; контент-анализ научных публикаций – изучение современных исследований, посвящённых проблемам общественной безопасности, политико-правовым механизмам регулирования и вопросам баланса между государственными интересами и правами граждан; экспертный анализ – изучение мнений специалистов в области права, безопасности и государственного управления с целью выявления актуальных проблем и выработки рекомендаций по их устранению.

Сбор данных осуществлялся путём анализа законодательных актов Республики Узбекистан, докладов международных организаций (ООН, ОБСЕ, Интерпол), публикаций ведущих исследователей в области права и



безопасности, а также экспертных заключений. Особое внимание уделялось нормативно-правовым документам, регулирующим вопросы общественной безопасности, и их соответствию международным стандартам.

Обработка данных включала систематизацию правовых норм, выявление ключевых тенденций в сфере политики общественной безопасности и их анализ с точки зрения принципов правового государства. Применялись методы синтеза теоретических концепций и практического опыта различных стран, что позволило сформулировать обоснованные выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства Узбекистана в данной сфере.

Исследование охватывает анализ нормативно-правовых документов Республики Узбекистан, международных стандартов в области общественной безопасности, а также сравнительный анализ опыта ведущих стран – Германии, США, Великобритании, Франции и России. В качестве эмпирического материала использовались официальные отчёты государственных органов, аналитические публикации и экспертные оценки.

В целях углублённого анализа восприятия общественной безопасности среди граждан и специалистов, на основе постановления Президента Республики Узбекистан «О мерах по созданию безопасной среды и дальнейшему повышению эффективности системы раннего предупреждения правонарушений в махаллях республики в 2025 году» от 3 января 2025 года № ПП-1, было проведено социологическое исследование, охватившее широкий круг респондентов из различных социальных групп. Опрос позволил выявить уровень доверия населения к правоохранительным органам, определить восприятие угроз безопасности и изучить общественное мнение о мерах, предпринимаемых государством в данной сфере. Исследование опиралось на репрезентативную выборку, включающую как городское, так и сельское население, что позволило учесть региональные особенности восприятия общественной безопасности.

Респондентам предлагалось ответить на ряд вопросов, касающихся оценки уровня защищённости в общественных местах, эффективности действий правоохранительных органов и актуальности различных угроз общественной безопасности. Также изучались представления граждан о рисках, связанных с расширением полномочий государства в сфере безопасности, и отношение к использованию современных технологий для поддержания правопорядка.

Настоящее исследование сосредоточено на правовых и институциональных аспектах общественной безопасности, оставляя за рамками детальный разбор оперативных и технических методов работы правоохранительных органов. С учётом специфики темы особое внимание уделяется правовому регулированию чрезвычайных ситуаций, мерам обеспечения общественной безопасности и их соответствию принципам правового государства.

Применение комплексного методологического подхода позволяет не только всесторонне исследовать правовые и институциональные аспекты общественной безопасности, но и выработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию правовой политики Узбекистана в данной сфере.

Результаты исследования

Исследование выявило несколько ключевых аспектов обеспечения общественной безопасности в правовом государстве. Они охватывают юридические модели регулирования, влияние чрезвычайных ситуаций на объём полномочий государства, необходимость баланса между безопасностью и правами человека, а также адаптацию национального законодательства к международным стандартам. Полученные данные подтверждают, что эффективная система безопасности должна базироваться на правовых механизмах, обеспечивающих соразмерность между полномочиями государства и защитой гражданских прав.

Один из основных выводов касается юридических моделей обеспечения безопасности. Анализ различных подходов показал, что модель, основанная на идеях Макса Вебера и Джона Локка, является наиболее сбалансированной. Она позволяет государству исполнять свои функции по защите общества, не нарушая при этом фундаментальные права граждан. Такой подход сочетает необходимость поддержания правопорядка с соблюдением демократических принципов и верховенства закона, что делает его применимым в условиях правового государства.

Другим важным аспектом является роль государственных полномочий в условиях кризисов. Результаты исследования подтверждают, что в исключительных ситуациях возможно временное расширение полномочий государства, однако такие меры должны быть ограничены по времени и строго регламентированы правом. Дополнительные полномочия допустимы лишь в целях предотвращения угроз и не должны приводить к систематическому ограничению прав и свобод граждан.

Особое внимание в исследовании уделяется вопросу баланса между обеспечением безопасности и защитой прав граждан. Полученные данные свидетельствуют о том, что чрезмерная концентрация власти и усиление механизмов контроля могут привести к авторитарным тенденциям, ослаблению демократических институтов и снижению уровня правовых гарантий. В связи с этим необходимо разрабатывать и внедрять механизмы контроля за реализацией мер безопасности, обеспечивая их соответствие принципам верховенства закона.

Исследование также подтвердило необходимость согласования национальной политики безопасности с международными стандартами. Анализ зарубежного опыта показывает, что эффективная система общественной безопасности должна учитывать рекомендации ООН, ОБСЕ, Интерпола и других международных структур. Сравнительный анализ различных моделей продемонстрировал, что интеграция международных практик способствует повышению эффективности государственной политики в данной сфере.

Кроме того, выявлена потребность в законодательных реформах. В частности, требуется разработка Кодекса безопасности, охватывающего основные направления регулирования: общественную и национальную безопасность, ки-

бербезопасность, борьбу с терроризмом, а также правовые механизмы введения чрезвычайного положения. Принятие такого кодекса позволит унифицировать нормативно-правовую базу и создать целостный правовой механизм регулирования вопросов безопасности в стране.

Графическая интерпретация результатов исследования подтверждает значимость ключевых аспектов политики безопасности (см. рис.). В частности, выявлено, что юридическая база, полномочия государства и баланс между безопасностью и правами человека играют определяющую роль в формировании эффективной системы обеспечения правопорядка. Исследование также показало, что модели, основанные на концепциях Вебера, Локка и Кельзена, оказываются более эффективными в сравнении с подходами Шмитта и Хантингтона, которые могут создавать риски для демократических институтов.



Рисунок. Оценка ключевых аспектов политики общественной безопасности

Необходимо подчеркнуть, что полученные результаты создают прочную основу для выработки рекомендаций по совершенствованию системы общественной безопасности в Узбекистане. Особое значение приобретает разработка комплексного механизма, обеспечивающего безопасность при сохранении правовых гарантий граждан и соблюдении международных стандартов.

Результаты проведённого опроса показали, что 65 % респондентов оценивают уровень общественной безопасности как удовлетворительный, при этом 30 % отметили рост преступности в отдельных регионах. Среди наиболее актуальных угроз были выделены киберпреступность (45 %), уличная преступность (38 %) и террористические угрозы (25 %). При этом 54 % опрошенных высказались за необходимость строгого контроля над расширением полномочий государства во избежание возможных нарушений демократических прав и свобод. Анализ возрастных различий

продемонстрировал: молодёжь в большей степени поддерживает внедрение цифровых технологий, таких как системы видеонаблюдения и предиктивная аналитика, тогда как представители старшего поколения выражают обеспокоенность усилением государственного контроля над частной жизнью.

В дополнение к массовому опросу были проведены экспертные интервью с представителями правоохранительных органов, юристами и специалистами в области общественной безопасности, что позволило получить профессиональную оценку актуальных проблем и возможных направлений их решения. По мнению экспертов, развитие новых механизмов обеспечения безопасности – важное направление государственной политики, однако при этом особое внимание должно быть уделено совершенствованию законодательства, регулирующего меры противодействия современным угрозам. Выявленные данные подчёркивают необходимость сбалансированного подхода к обеспечению общественной безопасности, с учётом как правовых и институциональных факторов, так и общественных ожиданий и технологических возможностей.

Анализ результатов исследования

Исследование подтвердило, что обеспечение общественной безопасности в правовом государстве требует баланса между верховенством закона и эффективностью государственных институтов. Важность этой проблемы подчёркивают теоретические подходы ведущих учёных, таких как Ганс Кельзен [4], Макс Вебер [5], Джон Локк [6], Карл Шмитт [7], Рональд Дворкин [8] и другие. Полученные результаты показали, что в условиях кризисных ситуаций государству могут предоставляться дополнительные полномочия, однако их чрезмерное расширение способно привести к ослаблению демократических институтов. Это подтверждает актуальность поиска оптимального правового механизма регулирования общественной безопасности.

Современные учёные, такие как Энтони Гидденс [9] и Ульрих Бек [10], подчёркивают, что современные общества живут в условиях «общества риска», где безопасность тесно связана с технологическими вызовами, глобализацией и транснациональной преступностью. Гидденс утверждает, что государства должны адаптировать системы безопасности к новым реалиям, внедряя цифровые технологии и алгоритмы прогнозирования угроз. Бек, в свою очередь, предупреждает: чрезмерная технологизация контроля может привести к усилению государственного надзора и ограничению гражданских свобод. Однако с этим утверждением нельзя полностью согласиться, поскольку цифровизация механизмов безопасности позволяет не только прогнозировать угрозы, но и предотвращать их, снижая избыточное вмешательство государства в частную жизнь.

Дополняя эту точку зрения, Дэвид Гарланд [11] отмечает, что концепция «культуры контроля» становится основой современной политики безопасности, при которой государство активно использует превентивные меры и предиктивную аналитику для снижения уровня преступности. Вместе с тем,



как подчёркивает Бенедикт Андерсон [12], чрезмерное усиление механизмов безопасности может привести к формированию «воображаемых угроз», когда жёсткие меры начинают оправдываться гипотетическими рисками. В этой связи возникает вопрос: насколько оправдано применение подобных методов, если они подрывают доверие граждан к государству? Полемика по этому поводу остаётся актуальной, поскольку государствам необходимо находить разумный компромисс между необходимостью контроля и защитой фундаментальных прав личности.

Результаты данного исследования коррелируют с выводами Ганса Кельзена [4], который настаивал на безусловном соблюдении правовых норм как условия обеспечения безопасности. Однако, как отмечал Карл Шмитт [7], в экстремальных ситуациях может возникать необходимость временного отхода от обычного правового порядка. Это мнение поддерживал и Самуэль Хантингтон [13], считая, что в условиях кризиса государство вправе применять более жёсткие меры. В то же время Рональд Дворкин [8] и Джозеф Раз [14] подчёркивали: без верховенства закона любые меры безопасности могут привести к формированию авторитарных режимов.

Макс Вебер [5] разработал концепцию государственной монополии на насилие, что подтверждается эмпирическими данными об эффективности правоохранительных органов. Его теория соотносится с идеями Фрэнсиса Фукуямы [15], подчёркивавшего, что слабые институты не способны обеспечить безопасность. Вместе с тем Мишель Фуко [16] критиковал усиление роли государства в системе безопасности, утверждая, что это ведёт к разрастанию механизмов социального контроля. Возникает важный вопрос: действительно ли усиление государственного контроля неизбежно ведёт к авторитаризму, или же этот процесс можно направить в русло демократического регулирования? В пользу последнего тезиса выступают современные исследователи Стивен Левицкий и Даниэль Зиблатт [17], утверждающие, что устойчивые демократические институты способны минимизировать риски злоупотребления властью.

Дополняя этот анализ, Мануэль Кастельс [18] рассматривает безопасность как элемент глобального информационного общества, где киберугрозы и цифровые риски требуют новой модели регулирования. Он подчёркивает, что традиционные подходы устарели и нуждаются в адаптации к современным технологическим реалиям. В свою очередь, Зигмунт Бауман [19] связывает глобальную безопасность с социальным неравенством и миграционными процессами, что требует многоуровневого и междисциплинарного подхода к её обеспечению.

Александр Вендт [20] предлагает конструктивистский взгляд на безопасность, в котором акцент делается на восприятие угроз обществом. По его мнению, государства склонны преувеличивать как внутренние, так и внешние риски, что приводит к усилению контроля и снижению уровня демократических стандартов. Однако его позиция вызывает возражения со

стороны таких исследователей, как Джон Мьюллер [21], который считает, что угрозы безопасности часто являются реальными и требуют своевременного и адекватного государственного реагирования.

Таким образом, среди учёных нет единого мнения относительно того, как должны балансироваться меры безопасности и защита демократических ценностей. С одной стороны, чрезмерная централизация власти может привести к ослаблению институтов гражданского общества, с другой – недостаточный контроль со стороны государства за сферой безопасности способен вызвать рост преступности и дестабилизацию общества.

Проведённый анализ показывает, что политика безопасности должна опираться не только на правовые нормы, но и учитывать социальные и технологические реалии. Глобализация, цифровизация и транснациональные угрозы требуют пересмотра традиционных подходов. При этом демократические институты обязаны осуществлять контроль над действиями государственных структур, чтобы предотвратить превращение механизмов безопасности в инструмент подавления гражданских прав.

Актуальной остаётся полемика о допустимых границах государственного вмешательства в частную жизнь. Будущие исследования могут быть сосредоточены на анализе конкретных примеров успешного сочетания демократических ценностей и эффективной политики безопасности.

Выводы

Проведённое исследование подтвердило, что обеспечение общественной безопасности в правовом государстве требует баланса между верховенством закона и эффективностью государственных институтов. Разнообразие научных подходов к данной проблематике показывает, что безопасность не может быть сведена лишь к усилению государственного контроля, поскольку это способно привести к ограничению прав и свобод граждан. Оптимальной представляется модель, сочетающая жёсткие правовые механизмы, институциональные реформы и технологические инновации в сфере общественной безопасности.

Основные выводы исследования сформулированы следующим образом:

1. *Необходимость соблюдения верховенства закона.* Анализ концепций Ганса Кельзена, Рональда Дворкина и Джозефа Раза показал, что эффективная политика безопасности должна основываться на строгом соблюдении правовых норм. Любые ограничения в условиях чрезвычайных ситуаций допустимы лишь при условии их временного характера и чёткого правового регулирования, во избежание риска установления авторитарного режима.

2. *Гибкость системы обеспечения безопасности.* Исследование подтвердило, что в условиях кризиса (военные конфликты, террористические акты, кибератаки, массовые беспорядки) временное расширение полномочий государства может быть оправдано. Однако в соответствии с подходами Монтескьё и Вебера подобные меры должны находиться под строгим контролем судебных и законодательных органов для исключения злоупотреблений.



3. *Роль демократических институтов.* Как подчёркивают современные исследователи Стивен Левицкий и Даниэль Зиблатт, устойчивые демократические институты снижают риски чрезмерной концентрации власти. Государственный контроль должен быть дополнен активным участием гражданского общества и независимых правозащитных структур.

4. *Влияние современных технологий.* Анализ трудов Мануэля Кастельса, Энтони Гидденса и Ульриха Бека указывает на необходимость адаптации традиционных моделей безопасности к цифровым реалиям. Использование искусственного интеллекта, больших данных и предиктивной аналитики позволяет своевременно выявлять угрозы и снижать необходимость прямого вмешательства государства в частную жизнь.

5. *Международное сотрудничество.* Внедрение международных стандартов в национальную политику безопасности повышает её эффективность, особенно в борьбе с организованной преступностью, терроризмом и киберугрозами. Опыт таких организаций, как ООН, ОБСЕ и Интерпол, подтверждает значимость международной координации в сфере общественной безопасности.

Исходя из проведённого анализа, предлагаются следующие научно обоснованные рекомендации по совершенствованию системы общественной безопасности в Узбекистане:

1. *Законодательные реформы в сфере общественной безопасности:* разработать Кодекс общественной безопасности, включающий чёткие правовые механизмы предотвращения и реагирования на угрозы с учётом международных стандартов; дополнить законодательство о чрезвычайных ситуациях, установив жёсткие временные рамки для введения особых режимов и механизмы судебного контроля; укрепить конституционные гарантии недопущения злоупотребления полномочиями со стороны государственных органов при реализации мер безопасности.

2. *Институциональное развитие:* создать Национальный координационный центр по общественной безопасности, объединяющий усилия правоохранительных органов, аналитических структур и институтов гражданского общества; усилить парламентский и общественный контроль за деятельностью силовых ведомств; повысить прозрачность работы государственных органов в сфере безопасности через систему публичной отчётности и независимых аудитов.

3. *Внедрение цифровых технологий в сферу безопасности:* разработать интеллектуальные системы мониторинга на основе технологий предиктивной аналитики и искусственного интеллекта; принять государственную программу цифровой безопасности, направленную на защиту граждан от киберугроз, фейковой информации и дезинформации; внедрить механизмы персонализированного оповещения населения о потенциальных угрозах через мобильные приложения и цифровые платформы.

4. *Развитие международного сотрудничества:* укрепить взаимодействие с международными организациями (ООН, ОБСЕ, Интерпол) в сфере обмена данными по транснациональной преступности; внедрить международные прото-

колы реагирования на кибератаки и террористические угрозы; разрабатывать совместные образовательные программы по подготовке специалистов в области общественной безопасности с учётом зарубежного опыта.

5. *Укрепление правового сознания и гражданской ответственности:* разработать образовательные программы по правовой культуре и вопросам безопасности для разных возрастных и социальных групп; внедрить механизмы общественного контроля, обеспечив участие гражданских институтов в оценке эффективности принимаемых мер; организовать информационные кампании по повышению цифровой грамотности населения с целью снижения воздействия дезинформации и манипуляций.

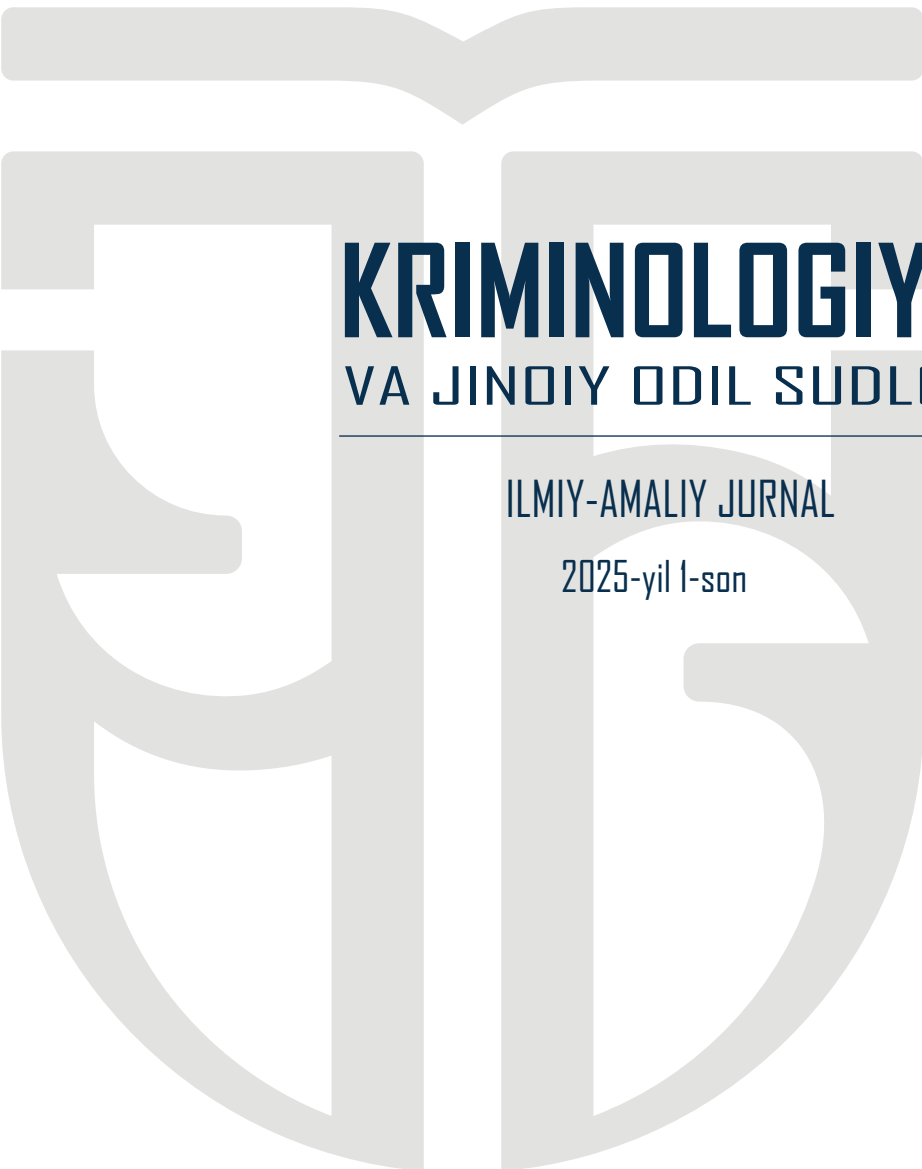
Таким образом, обеспечение общественной безопасности в правовом государстве требует комплексного подхода, включающего реформу законодательства, институциональные преобразования, цифровизацию и международное сотрудничество. Эффективная система безопасности должна не только защищать от угроз, но и гарантировать сохранение демократических институтов, гражданских свобод и верховенства закона. Внедрение предложенных мер позволит Узбекистану адаптировать систему общественной безопасности к современным вызовам, обеспечивая устойчивость, правопорядок и защиту прав граждан.

REFERENCES

1. Tursunov Sh.Yu. Kompleksnyy podkhod k obespecheniyu obshchestvennoy bezopasnosti: pravovyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i tekhnologicheskiye aspekty [An integrated approach to ensuring public safety: legal, socio-economic and technological aspects]. *State and Law*, 2022, vol. 4, pp. 78–86.
2. Gordeev S.N. K voprosu nauchnogo opredeleniya ponyatiya «obshchestvennaya bezopasnost'» [On the issue of scientific definition of the concept of “public safety”]. *Public Safety*, 2021, vol. 1, pp. 32–37.
3. Ismailov I. Jamoat xavfsizligini ta'minlashning mutlaqo yangi tartibi va mexanizmlari [Completely new procedures and mechanisms for ensuring public safety]. *Public Safety*, 2021, vol. 1, pp. 56–63.
4. Kelzen G. Chistoye ucheniye o prave [Pure doctrine of law]. Moscow, NORMA Publ., 2002, pp. 25–48.
5. Veber M. Politika kak prizvaniye i professiya [Politics as a vocation and profession]. Moscow, Politizdat Publ., 1990, pp. 112–145.
6. Lokk Dzh. Dva traktata o pravlenii [Two Treatises on Government]. Moscow, Thought Publ., 1988, pp. 78–132.
7. Shmitt K. Politicheskaya teologiya i krizis parlamentarizma [Political Theology and the Crisis of Parliamentarism]. St. Petersburg, Vladimir Dal Publ., 2008, pp. 56–94.
8. Dvorkin R. Imperiya prava [Empire of Law]. Moscow, The whole world Publ., 2004, pp. 150–188.



9. Giddens E. Posledstviya modernosti [Consequences of modernity]. St. Petersburg, Piter Publ., 2004, pp. 67–101.
10. Bek U. Obshchestvo riska: na puti k drugomu modernu [Risk Society: Towards Another Modernity]. Moscow, Progress-Tradition Publ., 2001, pp. 30–85.
11. Garland D. Kultura kontrolya: prestupnost' i sotsial'nyy poryadok v sovremennoy epokhe [Culture of Control: Crime and Social Order in the Modern Age]. Oksford, Oxford University Publ., 2001, pp. 120–165.
12. Anderson B. Voobrazhayemye soobshchestva: razmyshleniya o proiskhozhdenii i rasprostraneni natsionalizma [Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism]. London, Verso Publ., 1991, pp. 40–77.
13. Khantington S. Stolknoveniye tsivilizatsii i preobrazovaniye mirovogo poryadka [The Clash of Civilizations and the Transformation of World Order]. Moscow, AST Publ., 1993, pp. 98–134.
14. Raz Dzh. Kontseptsiiya pravovogo gosudarstva: filosofskiye osnovy [The concept of the rule of law: philosophical foundations]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2010, pp. 85–140.
15. Fukuyama F. Gosudarstvo: upravleniye i mirovoy poryadok v XXI veke [State: Governance and World Order in the XII Century]. Moscow, AST Publ., 2004, pp. 175–220.
16. Fuko M. Nadzirat' i nakazyvat'. Rozhdeniye tyur'my [Supervise and Punish: The Birth of Prison]. Moscow, Ad Marginem Publ., 1995, pp. 55–92.
17. Levitsky S., Ziblatt D. How Democracies Die. New York, Crown Publ., 2018, pp. 50–95.
18. Kastels M. Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kul'tura [The Information Age: Economy, Society and Culture]. Oksford, Blackwell Publ., 1996, pp. 110–145.
19. Bauman Z. Globalizatsiya: posledstviya dlya cheloveka i obshchestva [Globalization: consequences for individuals and society]. New York, Columbia University Publ., 2000, pp. 88–130.
20. Vendt A. Sotsial'naya teoriya mezhdunarodnoy politiki [Social Theory of International Politics]. Cambridge, Cambridge University Publ., 1999, pp. 200–245.
21. Mueller J. Overblown: How Politicians and the Terrorism Industry Inflate National Security Threats, and Why We Believe Them. New York, Free Publ., 2006, pp. 120–155.



KRIMINOLOGIYA

VA JINOIY ODIL SUDLOV

ILMIY-AMALIY JURNAL

2025-yil 1-son